

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @zn.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @zn.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Bcc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Fri 5/22/2020 9:37:53 AM  
**Subject:** Voorlegger bij inkoopkader 2021\_2023 voorstel ZN 22052020 v3  
**Received:** Fri 5/22/2020 9:37:53 AM  
[Voorlegger bij inkoopkader 2021\\_2023 voorstel ZN 22052020 v3.docx](#)

Hoi (10)(2e)

Dank je wel voor de mogelijkheid om mee te lezen met jullie oplegbrief.

Ik ben blij met de toon daarin, dat lijkt me de juiste. Ook percentage van 96 is heel vertrouwenwekkend.

Toch enkele opmerkingen: mbt VenV (lees: verpleeghuiszorg) hebben we afgelopen weken afspraken gemaakt voor een gezamenlijke blik op de toekomst. Dat kwam echt bij ActiZ vandaan (en niet bij VGN en GGZNL). En ja, daar zal VWS het voortouw nemen. Dus prima om dat hier op te schrijven. We hebben wel de scope wat anders opgeschreven. Voor GHZ en GGZ ligt dat anders. Uitstekend als zorgkantoren ook daar het inhoudelijke gesprek aangaan en de toekomst verkennen, maar dat zal voorlopig niet o.l.v. VWS gebeuren. Althans, daar hebben we m.i. geen afspraken over gemaakt. Dus dat dan svp ook niet in de brief opschrijven.

In de tekst hebben we daarom VenV apart opgeschreven van de overige sectoren.

Groot  
(10)(2e)